



- PERSBERICHT -

Spanningsveld geheimhoudingsplicht - inlichtingenplicht

Op 20 januari 2020 ontvangt de Zeeuwse Ombudsman een klacht van twee inwoners uit de gemeente Veere en het bedrijf van één van hen (hierna: verzoekers). Zij vinden dat de heffings- en invorderingsambtenaar van de gemeente Veere (hierna: de ambtenaar) onbehoorlijk heeft gehandeld door informatie over hen te delen met de verantwoordelijk wethouder van de gemeente Veere. Dit is in strijd met de geheimhoudingsplicht zoals deze staat in de Algemene wet inzake Rijksbelastingen. De ambtenaar zou naam en toenaam van één van de inwoners aan de wethouder hebben genoemd.

De Zeeuwse Ombudsman toetst niet of er in strijd met de wet is gehandeld, dit is aan de rechter. Wel of er behoorlijkheidsnormen zijn geschonden.

De Zeeuwse Ombudsman constateert dat de ambtenaar alleen die informatie mag delen die de verantwoordelijk wethouder in staat stelt om aan zijn verplichtingen te voldoen voor zover die uit zijn politieke verantwoordelijkheid voortvloeien. Daarnaast dient het delen van die informatie noodzakelijk te zijn voor de uitvoering van de belastingheffing en –invordering. Dit alles onder verwijzing naar de geheimhoudingsplicht. Hiermee blijft de ambtenaar binnen de behoorlijkheidsnormen waaraan de Zeeuwse Ombudsman klachten toetst.

De Zeeuwse Ombudsman onderkent in zijn rapport dat er een spanningsveld bestaat tussen enerzijds de geheimhoudingsplicht en anderzijds de inlichtingenplicht en benadrukt dat de ambtenaar zijn (zelfstandige) afweging om informatie te delen op grond van de gezagsrelatie tot de verantwoordelijk wethouder zorgvuldig moet maken.

Dát er informatie is gedeeld staat in deze klacht niet ter discussie. Voor zover deze informatie alleen het noemen van de post van verzoekers betreft (en niet het noemen van naam en toenaam) heeft de Zeeuwse Ombudsman geoordeeld dat de ambtenaar niet onbehoorlijk heeft gehandeld; hij heeft deze informatie binnen het kader waarbinnen hij dit mocht doen, verstrekt.

De ambtenaar heeft in het algemeen verklaard dat het voor kan komen dat een naam wordt genoemd. De Zeeuwse Ombudsman heeft hierover gezegd dat in dat geval het belang van de burger bij de afweging om deze informatie wel of niet te delen, zwaar weegt. Behoorlijk handelen van de overheid houdt dan in dat naar redelijke maatstaven het noemen van een naam onvermijdelijk is.

Of ook in dit geval het naar redelijke maatstaven onvermijdelijk was de naam van

één van de verzoekers te noemen, kon door de Zeeuwse Ombudsman niet worden vastgesteld, omdat partijen elkaar tegenspreken of de naam nu wel of niet is genoemd en het ook niet vastligt wat er door wie is gezegd en in welke context (met andere woorden: de feitelijke context ontbreekt). De Zeeuwse Ombudsman heeft op dit punt daarom geen oordeel kunnen geven.

De Zeeuwse Ombudsman heeft de ambtenaar aanbevolen om in het vervolg een verslag te maken van hetgeen is besproken tijdens het reguliere overleg met de verantwoordelijk wethouder en daarbij ook vast te leggen welke afwegingen de ambtenaar heeft gemaakt bij het besluit om bepaalde informatie te delen.

De Zeeuwse Ombudsman heeft in het rapport verder opgemerkt dat de ambtenaar in beginsel niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor mogelijke schendingen van de geheimhoudingsplicht door degenen met wie hij binnen het vigerend normenkader informatie heeft gedeeld, maar daarbij de kanttekening gemaakt dat dit niet onder alle omstandigheden geldt. Ook hierover heeft de Zeeuwse Ombudsman in dit geval geen oordeel kunnen geven wegens het ontbreken van de feitelijke context van het gesprek.

mr. drs. G. (Gertjan) W. van der Brugge  
Zeeuwse Ombudman